

**SEMINARIO-TALLER PARA LA PUESTA EN MARCHA DE UN
PROGRAMA CENTROAMERICANO DE POSTGRADO EN
RESTAURACIÓN ARQUITECTÓNICA E INTERVENCIÓN EN LA
CIUDAD**

INFORME FINAL



UNIVERSIDAD
POLITECNICA
DE VALENCIA

**Gaspar Muñoz Cosme
Doctor Arquitecto**

INFORME FINAL

Índice

1. Introducción	03
2. Metodología	07
3. Discusión por bloques	09
4. Conclusiones	28
3. Temas para futuros encuentros	30
4. Valoración general	31

INFORME FINAL

1. INTRODUCCIÓN

El Seminario-Taller para la puesta en marcha de un programa centroamericano de postgrado en restauración arquitectónica e intervención de la ciudad surge como consecuencia del estudio de diagnóstico realizado en los meses de mayo y junio de 2008 en el que se estableció contacto con diversas entidades del ámbito universitario, de protección del patrimonio cultural y de colegios de ingenieros y arquitectos de los seis países centroamericanos con el fin de establecer la viabilidad de una maestría en restauración arquitectónica e intervención de la ciudad.

En las conclusiones del citado estudio se indicaba:

La propuesta de un Seminario-Taller para debatir con todos los representantes de las instituciones dispuestas a implicarse en el proceso de diseño de la maestría parece adecuada y posiblemente enriquecedora. Pero es muy importante que en ese Seminario-Taller se aborden los elementos claves que pueden suponer la viabilidad o no de la maestría, y que los asistentes tengan los suficientes conocimientos para poder evaluar y diseñar todos los procesos y tramitaciones que el proyecto debe seguir hasta que pueda ser una realidad.

Por ello, y tras el recorrido por todos los países centroamericanos se ha realizado una selección de personas, representantes de las diferentes instituciones, que podrían asistir al Seminario-Taller de La Antigua Guatemala y contribuir con sus conocimientos y experiencia al diseño de la maestría y del proceso para ponerla en marcha.

También es muy importante el conocer qué temas deben debatirse y definirse durante el encuentro. Algunos de ellos los podríamos enunciar:

- 1. Programa docente*
- 2. Materias y contenidos*
- 3. Especialidades*
- 4. Profesorado*
- 5. Alumnado*
- 6. Estimación económica*
- 7. Financiación*
- 8. Entidades promotoras y patrocinadoras*
- 9. Sede y método docente*
- 10. Cronograma de puesta en marcha*
- 11. Procesos de aprobación en las diferentes universidades*
- 12. Establecimiento de los mecanismos de seguimiento del proceso*

Partiendo de esta base se cursó invitación a todas aquellas instituciones que se consideraban adecuadas para incorporarse a este proceso. De un total de 28 invitados acudieron al Seminario-Taller un total de 22 (un 80%) representando a los 6 países centroamericanos y a España. El listado de los asistentes al seminario, por países, es el siguiente:

El Salvador

Irma Flores
CONCULTURA

Carlos Pastrana Palomo
ASIA

Álvaro Moisés Calderón
CADES

Kely Mercedes Galán Gómez
Escuela de Arquitectura. UES.

Costa Rica

William Monge Quezada
ICOMOS y representante de la Escuela de Arquitectura. TEC

España

Amparo Gómez-Pallete Rivas
AECID. Patrimonio > Desarrollo.

Joaquín Ibáñez Montoya
Universidad Politécnica de Madrid

Gaspar Muñoz Cosme
Universidad Politécnica de Valencia

Guatemala

Carlos Valladares Cerezo
Decano. Facultad de Arquitectura. USAC

Mario Ceballos Espigares
Postgrado. Facultad de Arquitectura. USAC

Danilo Dardón Flores
Director. Escuela de Historia. USAC

Juan Antonio Valdés Gómez
Escuela de Historia. USAC

Miriam de Polanco
IDAEH

Honduras

Olga Joya Sierra
Carrera de Historia. UNAH

Norma Isabel Lagos Vásquez
Escuela de Arquitectura. UNAH

Nicaragua

Francisco Javier Velasco Gutiérrez
AECID. Patrimonio > Desarrollo

Uriel Cardoza
Colegio de Arquitectos

Eduardo Rodríguez Vásquez
Decano. Facultad de Arquitectura. UNI

Blanca Aráuz
Directora de Patrimonio. INC

Panamá

Ricardo Efraín Ortega Castillo
Decano. Facultad de Arquitectura. UP

Beatriz Rovira
Patronato de Panamá Viejo

Instituciones Centroamericanas

Francisco Alarcón Alba
Secretario General Adjunto. CSUCA

Excusó su asistencia por escrito el Director de la Escuela de Arquitectura del TEC de Costa Rica, Arq. Marcos Valverde Rojas, pidiendo que le representase el Arq. William Monge Quezada que también es profesor de dicha Escuela.

Para la realización de éste seminario se contó con el apoyo logístico y los recursos del Centro Iberoamericano de Formación de la AECID en la Antigua Guatemala, que contribuyó en gran medida al éxito del mismo. Por ello queremos agradecer expresamente en este informe, recogiendo el sentir de todos los participantes, a su Directora, Mercedes Flórez , a la Coordinadora de Formación, María Luisa Aumesquet y a la Gestora asignada al curso Karla M^a García Santos su apoyo, gestiones y atenciones que en todo momento tuvieron para con los asistentes al seminario.

2. METODOLOGÍA

La metodología propuesta tenía como objetivo el activar unos grupos de discusión que debatieran todos los aspectos relativos al diseño y puesta en marcha de la maestría. Se pretendía que todas las personas pudiesen opinar y aportar ideas sobre todos los aspectos que se planteasen.

Para ello se decidió estructurar cuatro bloques temáticos y organizar cuatro grupos de discusión. Para cada bloque temático habría un relator que seguiría el tema a lo largo de todas las sesiones e iría anotando las conclusiones y opiniones de los diferentes grupos.

Los bloques temáticos eran los siguientes:

1. Programa docente
2. Recursos humanos
3. Organización y logística
4. Economía y financiación

El método seguido proponía que se realizaran cuatro sesiones y que en cada sesión cada grupo tratara un bloque temático diferente, de forma que al finalizar las sesiones cada grupo habría tenido cuatro sesiones, cada una de ellas dedicada a un bloque temático.

El último día los relatores presentaban los resultados de cada bloque temático y se abría un debate general para obtener unas conclusiones del Seminario-Taller.

Los cuatro grupos de trabajo se organizaron de forma que fueran heterogéneos en cuanto a sus países de procedencia, el tipo de institución que representaban y, en lo posible, en la formación.

El trabajo de relatores lo hicieron los representantes no centroamericanos, es decir, Amparo Gómez-Pallete Rivas, Joaquín Ibáñez Montoya, Francisco Javier Velasco Gutiérrez y Gaspar Muñoz Cosme.

El trabajo de las sesiones fue muy intenso, e incluso, el último día, el debate general fue necesario prorrogarlo dos horas más dado el interés de todos los participantes en debatir todos los temas abordados y obtener una conclusiones generales.

3. DISCUSIÓN POR BLOQUES

En las discusiones que se realizaron en los diferentes bloques temáticos se fueron obteniendo algunos resultados, que sin ser conclusiones definitivas y considerándolos simplemente como aportaciones de los diferentes grupos de trabajo, pueden servir para orientar el proyecto.

Por ello, y basado en las notas de los diferentes relatores, se incluyen aquí las reseñas de estas discusiones y resultados de los bloques temáticos. Conviene aclarar que se ha intentado resumir y extraer todas las notas aportadas por los diferentes relatores, tratando de evitar las redundancias que, lógicamente, se producían derivadas del propio método de discusión interactivo.

Por tanto, y como ya hemos indicado, no son conclusiones definitivas e incluso, en algunos casos, aparecen temas reiterados o contradictorios con algunos de los otros bloques, pero se ha considerado que era oportuno incluirlos dado el carácter de este informe, que más que un documento cerrado pretende iniciar un proceso de definición y creación de la maestría.

No obstante las recomendaciones y decisiones que sí se pueden considerar como bases aceptadas para iniciar la construcción de la maestría son las conclusiones definitivas, aprobadas por consenso en la última sesión de trabajo, y que aparecen en el apartado de Conclusiones.

3.1 BLOQUE PRIMERO: PROGRAMA DOCENTE

Se estudió el perfil del alumno y su formación previa. Se considera que sería conveniente que hubiese dos especialidades, una de intervención y otra de gestión; en esta última se podría dar cabida a titulaciones como arqueólogos, abogados, historiadores y antropólogos.

Después de considerar los diferentes sistemas de medición docente de los distintos países se consideró que se trabajaría con la hipótesis de 60 créditos docentes, equivalentes a 600 horas presenciales para poder establecer una propuesta, y que posteriormente se adaptaría a los distintos sistemas docentes.

Estructura docente y especialidades

Se decidió estructurar la maestría en 6 módulos de docencia intensiva de 9 créditos (90 horas) de los cuales 2 créditos corresponderían a prácticas campo y 7 a clases presenciales de aula. De los 6 módulos, 2 serían comunes a ambas especialidades y 4 específicos de cada una de ellas.

Cada uno de estos módulos se podría realizar en un país diferente y podrían tener suficiente autonomía de forma que se pudiese obtener un diploma por cada uno de ellos. Al mismo tiempo, las prácticas de campo de cada módulo, servirían para que los alumnos pudiesen conocer mejor el patrimonio cultural de todos y cada uno de los países centroamericanos.

Quedarían 6 créditos para el trabajo de fin de maestría.

Estos 6 módulos se impartirían durante dos años de docencia, incluyéndose en el último año el trabajo de fin de maestría. Para dicho trabajo se designaría un tutor por parte de la maestría y el alumno podría elegir un asesor específico en función del tema del trabajo.

Materias, asignaturas y contenidos

Se estableció, de forma orientativa, una primera elección de materias y asignaturas para los módulos comunes y los de la especialidad de intervención, que quedaron de la siguiente manera:

1er. Módulo

Metodología de investigación sobre patrimonio cultural	3,0 Cr.
Teoría e historia de la intervención en Centros Históricos	3,0 Cr.
Materiales y técnicas constructivas del patrimonio arquitectónico centroamericano	3,0 Cr.

2º Módulo

Teoría e Historia de la Conservación I	4,5 Cr.
Gestión y puesta en valor del patrimonio I	4,5 Cr.

3º Módulo

Teoría e Historia de la Conservación II	3,0 Cr
Metodologías y técnicas de reconocimiento y evaluación I	3,0 Cr
Análisis urbano y paisaje cultural	3,0 Cr

4º Módulo

Metodologías y técnicas de reconocimiento y evaluación II	3,0 Cr
Estudio de modelos de intervención	3,0 Cr
Técnicas de conservación e intervención I	3,0 Cr

5º Módulo

Técnicas de conservación e intervención II	4,0 Cr
Taller de conservación e intervención I	5,0 Cr

6º Módulo

Adm., planificación y ejecución de obras de conservación	3,0 Cr
Taller de conservación e intervención II	6,0 Cr

Trabajo Final de Maestría

Taller de trabajo final	6,0 Cr
-------------------------	--------

Capacidades adquiridas.

Se consideró conveniente definir las capacidades que sería aconsejable que adquiriese cada alumno a lo largo de la maestría. En función de las especialidades, éstas serían las siguientes:

Especialidad de Intervención

- Coordinar grupos interdisciplinarios para intervenciones en el patrimonio arquitectónico.
- Establecer criterios de conservación para el patrimonio cultural arquitectónico
- Formular y desarrollar proyectos de investigación científica en el campo del patrimonio cultural arquitectónico
- Formular planes, programas, proyectos y acciones de conservación del patrimonio cultural arquitectónico
- Dirigir planes, programas, proyectos y acciones de conservación del patrimonio cultural arquitectónico

Especialidad de Gestión

- Coordinar grupos interdisciplinarios para gestionar el patrimonio arquitectónico.
- Establecer criterios de gestión para el patrimonio cultural arquitectónico
- Formular y desarrollar proyectos de investigación científica en el campo del patrimonio cultural arquitectónico
- Formular planes, programas, proyectos y acciones de gestión del patrimonio cultural arquitectónico
- Dirigir planes, programas, proyectos y acciones de gestión del patrimonio cultural arquitectónico.

Docencia virtual

Como sistemas docentes y de innovación académica se aconseja utilizar la docencia virtual en los siguientes aspectos:

- Crear una página web de la maestría
- Fomentar los trabajos tutorizados con apoyo de internet
- Establecer foros de la maestría
- Estudiar la viabilidad de realizar videoconferencias
- Complementar los créditos presenciales con créditos virtuales

3.2 BLOQUE SEGUNDO: RECURSOS HUMANOS

En este bloque se trataron cuatro temas:

- Calidad de la maestría
- Selección de profesorado
- Selección de alumnado
- Homogenización y armonización docente

Calidad de la maestría.

La calidad de la maestría se debe obtener mediante las acreditaciones correspondientes y un plan interno que vigile la calidad de la misma.

Acreditación regional: Como tanto las normas de evaluación de programas de postgrado del CSUCA como la misma maestría son nuevas, sólo se puede seguir las indicaciones de autoevaluación del CSUCA para que sirvan de guía en la elaboración del proyecto de maestría.

Acreditación supranacional: Se propone acreditar como excelencia la maestría de cara, no solo a su mercado interno, sino a los posible convenios europeos

en España con la Universidad Politécnica de Valencia (UPV) o Universidad Politécnica de Madrid (UPM).

Plan de Calidad:

Una vez puesto en marcha la maestría deben de ponerse en marcha un Plan de Calidad basado en mecanismos de autoevaluación y rectificación. Ellos pueden ser de varios tipos y dirigido a diversos colectivos presentes:

Mediante medidas anuales: Un comité científico invitado por el Comité Académico de la Maestría (CAM) que pueda evaluar:

Los objetivos y metodologías docentes.

Los resultados obtenidos por los egresados y la mejora de su inserción laboral

El mismo comité científico arbitrara encuestas para evaluar a los diferentes tipos de profesorado.

Otras medidas a propuesta de otros patrocinadores que las exijan.

Selección del profesorado.

El CAM velará por la solvencia y desarrollo del programa docente, del control de profesores, alumnos y personal administrativo. Estará constituido de manera paritaria por todos los países centroamericanos más el apoyo de las entidades supranacionales americanas y españolas así como las universidades españolas asociadas.

Los representantes nacionales serán seleccionados entre los representantes de las universidades públicas interesadas. De esta manera serán seis delegados a los que se añaden el representante del CSUCA, el de la AECID, uno por la UPV y otro por UPM.

El CAM se dotará de un reglamento interno de funcionamiento y tendrá entre sus responsabilidades la elección del Coordinador por un periodo reelegible de dos años, la contratación del personal administrativo, la designación de los diferentes tribunales de admisión para personal y alumnos, la estructuración del Comité Científico de Evaluación y le desarrollo y control del Plan de Calidad.

Profesorado titular

Responsable de la asignatura y del proyecto docente correspondiente, así como de apoyo a la elaboración de su trabajo de fin de maestría.

Perfil del profesor:

Título de Doctor (excepcionalmente y por un periodo máximo de seis años se admitirá que el cupo centroamericano tenga sólo maestría como titulación, siempre y cuando estén desarrollando una tesis doctoral).

Con experiencia docente en postgrado y en investigación durante un periodo continuado de cinco años.

Con vinculación profesional al tema de la asignatura y la maestría. (Los profesores incluidos en la excepcionalidad citada deberán garantizar este punto con experiencia en el campo centroamericano aunque no de manera exclusiva)

Con conocimiento de las actuales tecnologías de la información y la comunicación (TIC) y experiencia previa en proyectos de innovación educativa.

Profesorado ayudante

Son profesores locales de apoyo al titular en cada asignatura y responsable formal de la tutoría y de las evoluciones del alumno.

Perfil del profesor:

Titulación centroamericana, española u homologada.

Maestría en campos afines al programa.

Con experiencia académica en el patrimonio centroamericano.

Con experiencia profesional en este campo durante al menos dos años.

Con conocimiento TIC acreditado.

Profesorado visitante.

Profesorado de reconocido prestigio incluido a propuesta del profesor titular correspondiente.

Selección del alumnado.

El alumnado se seleccionará en régimen de “numerus clausus”, con un máximo de seis alumnos por cada país (36 en total), admitiendo hasta un número máximo de 18 solicitudes por país para la matrícula completa, al margen de las matrículas parciales de módulos que no deberían superar los sesenta alumnos suplementarios.

Los cupos por país deberán tener carácter temporal, de manera que pasado un tiempo a establecer, quede abierto globalmente a cualquier centroamericano según los criterios objetivos a continuación descritos.

Titulo centroamericano u homologado.

Currículo vitae afín a los objetivos de la maestría. Valorándose formación acreditada en la especialidad mediante asignaturas de grado o postgrados o maestría, así como la realización de tesis o tesina o trabajo final sobre la materia.

Experiencia profesional o en investigación, con una duración mínima de dos años.

Haber trabajado durante el último año en la Administración Pública centroamericana, dentro del campo de la maestría.

Los candidatos preseleccionados serán sometidos a una prueba consistente en una encuesta general y un ensayo escrito, evaluado por un tribunal al efecto.

Homogenización y armonización docente.

La maestría se pretende que tenga un carácter finalista científico; su consecuencia es proseguir con la elaboración de una Tesis Doctoral bien en Centroamérica o en las universidades españolas asociadas.

Organizado inicialmente sobre una base de unos modelos comunes y dos especialidades posteriores de Intervención y Gestión, parece imprescindible que sus talleres aseguren de algún modo una transversalidad y un trabajo en grupo interdisciplinar.

La evaluación deberá ser continua permitiendo una matriculación por módulos ya indicada. El trabajo de fin de maestría se apoyará con un informe para el tribunal del tutor designado por:

Evaluación individual de cada módulo

Evaluación individualizada de la totalidad de la maestría.

Evaluación colectiva de los talleres, en su caso.

La tutoría será personalizada y a cargo de los profesores ayudantes. Los profesores titulares ejercerán de asesores presenciales y “on line” durante el proceso.

Apoyo administrativo

El Comité Académico del Master contará con el apoyo de las diferentes universidades centroamericanas asociadas para la realización de las diferentes actividades académicas y módulos docentes. Para ello las universidades deberán apoyar, tanto en el momento de su actividad concreta como en el previo y posterior, en difusión, en medios informáticos e impresos, disposición de espacio físico, instrumentos docentes y auxiliares de personal.

3.3 BLOQUE TERCERO: ORGANIZACIÓN Y LOGÍSTICA

Estructura organizativa.

Se propone que la institucionalización de la maestría se realice mediante un organismo de carácter supranacional e integrador. Una posibilidad sería a través del fondo español-SICA, abriendo una línea, al igual que en turismo, educación, empleo, etc, que corresponda a la temática cultura y desarrollo (línea estratégica del plan director de la cooperación española 2005-2008).

Sistema de impartición docente.

La maestría, que tendrá un carácter interdisciplinario, será modular y de forma presencial obligatoria y se complementará con otros sistemas audiovisuales e informáticos. Se propone la creación de una página Web donde se incorporará toda la información y temática de la maestría, así como la documentación relacionada con el tema.

Se considera importante enfocar la maestría con carácter horizontal en lo que se refiere al equilibrio regional. En este sentido las sedes serán rotativas en función de los módulos. Cada módulo se impartirá en una universidad diferente hasta completar el marco geográfico compuesto por los seis países participantes.

Se propone elegir cada sede en función de la temática a desarrollar en cada módulo. Las visitas prácticas obligatorias se podrían realizar el fin de semana intermedio al módulo (12 días) y se propondrán otras visitas prácticas optativas para el fin de semana posterior. Las propuestas de estas visitas serán realizadas por cada una de las sedes al comité docente.

Tramitación de reconocimientos y homologación.

Se tramitará ante el CSUCA el reconocimiento y homologación del título de maestría en Patrimonio Cultural para el Desarrollo, a nivel centroamericano. Así se obtendría un título válido en los seis países representados: Guatemala, El Salvador; Honduras, Nicaragua, Costa Rica y Panamá. También se realizarán las gestiones necesarias por parte de las universidades españolas implicadas ante la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA), para obtener el reconocimiento del título de la maestría como máster oficial para que pueda dar acceso al doctorado en España.

Además del título de la Maestría Centroamericana, se establece el título de diplomado que se obtendrá al realizar satisfactoriamente un módulo o bloque

temático completo. Dicho título será expedido por la universidad que imparta el módulo.

Matrícula de los alumnos

Para la elección de los alumnos se realizará una convocatoria y una primera selección en el país de origen del estudiante, a través de las instituciones colaboradoras en el país. Se propone que se elijan 18 candidatos, tres por plaza, para una selección final de 5 o 6 estudiantes por país. Dicha selección final la realizará el consejo docente, teniendo en cuenta criterios de valoración académica, profesional, e institucional, así como el carácter interdisciplinario de la maestría.

Cronograma de puesta en marcha.

Se propone el siguiente cronograma:

9-12/2008.- Formulación del programa de formación: Master centroamericano en conservación y gestión en Patrimonio Cultural para el desarrollo.

1/2009.- Consenso de las universidades participantes.

2/2009.- Posibles negociaciones con el fondo español-SICA para la institucionalización del master. Nueva línea de trabajo en Patrimonio.

2/2009.- Seminario taller de definición de la maestría en el CIF AECID de la Antigua Guatemala.

4/2009.- Presentación del programa al CSUCA, para obtener avales y homologación de títulos a nivel centroamericano.

4/2009.- Presentación del programa a la ANECA por las universidades españolas.

5/2009.- Conformación del Comité académico. Selección de coordinador.

7/2009.- Selección de alumnos. Selección de profesorado.

9/2009.- Comienzo de la Maestría.

3.4 BLOQUE CUARTO: ECONOMÍA Y FINANCIACIÓN

PRESUPUESTO GENERAL

Gasto

Constará de los siguientes componentes:

- Costes del profesorado. Docencia, dietas y desplazamientos de los profesores titulares, profesores auxiliares y profesores visitantes.
- Costes del Consejo Académico de la Maestría. Salarios, alojamientos, dietas y desplazamientos.
- Costes de la Coordinación General. Salarios, alojamientos, dietas y desplazamientos.
- Costes de Gerencia, administración y logística.

Costes de Profesorado

Considerando las hipótesis de docencia ya vistas en los otros bloques se estima una necesidad docente de 25 asignaturas, atendidas por 25 profesores titulares y 25 profesores auxiliares o ayudantes. Se ha calculado un total de 18 créditos de materias comunes y 36 de cada una de las especialidades, a lo que habría que añadir los 6 créditos del trabajo final. Total : 102 créditos.

Si se supone que hay 25 asignaturas, corresponde aproximadamente 4 créditos por asignatura de media.

Se establecen unas valoraciones del coste del crédito docente en función del tipo de profesor:

HORA DE DOCENCIA

Profesor titular español	84 Dólares EEUU
Profesor titular centroamericano	30 Dólares EEUU
Profesor auxiliar local	15 Dólares EEUU

ASIGNATURA (4 CR.)

Profesor titular español	3360 Dólares EEUU
Profesor titular centroamericano	1200 Dólares EEUU
Profesor auxiliar local	800 Dólares EEUU

DIETAS (Alojamiento y manutención)

Profesor titular español	178 Dólares EEUU
Profesor titular centroamericano	125 Dólares EEUU
Profesor auxiliar local	100 Dólares EEUU

Considerando 15 días de desplazamiento:

Profesor titular español	2670 Dólares EEUU
Profesor titular centroamericano	1500 Dólares EEUU

Profesor auxiliar local 1200 Dólares EEUU

COSTES DE DESPLAZAMIENTO

Profesor español 2000 Dólares EEUU

Profesor local 300 Dólares EEUU

Costes estimados de profesorado por tipo y asignatura.

Profesor titular español 8030 Dólares EEUU

Profesor titular centroamericano 3000 Dólares EEUU

Profesor auxiliar local 2300 Dólares EEUU

Costes totales de profesorado (sin contemplar profesores visitantes)

Si consideramos 3 profesores titulares por cada país centroamericano, es decir 18, 7 españoles y 25 profesores auxiliares centroamericanos se estimarían los siguientes costes:

18 titulares centroamericanos x 3000 = 54.000 Dólares EEUU

7 titulares españoles x 8030= 56.210 Dólares EEUU

25 profesores auxiliares x 2300= 57.500 Dólares EEUU

Total coste profesorado estimado	167.710 Dólares EEUU
---	-----------------------------

Coste del Comité Académico de la Maestría

Se considera formado por un representante de cada universidad participante, ya sea centroamericana o española. Celebrarán una reunión presencial al año de dos días de duración.

Se utilizan las mismas valoraciones anteriores, teniendo en cuenta que sólo se computarán 5 representantes centroamericanos, ya que el sexto será el anfitrión y no se desplaza.

Desplazamientos

Representantes españoles (2) 4.000 Dólares EEUU

Representantes centroamericanos (5) 1.500 Dólares EEUU

Dietas

Representantes españoles (2) 2.492 Dólares EEUU

Representantes centroamericanos (5) 1.875 Dólares EEUU

Total coste Consejo Académico estimado	4.367 Dólares EEUU
---	---------------------------

Costes de la Coordinación General

Se estima un salario de 500 Dólares EEUU por mes, por tres horas diarias de dedicación. Se consideran 5 desplazamientos en Centroamérica de 12 días de duración.

Salario 12.000 Dólares EEUU

Desplazamientos 1.500 Dólares EEUU

Dietas 7.500 Dólares EEUU

Total coste Coordinación General	21.000 Dólares EEUU
---	----------------------------

Costes de Gerencia, Administración y logística.

Los costes del Gerente se estiman con un salario de 500 Dólares EEUU, cinco desplazamientos de dos días de duración cada uno.

Total coste de Gerente/Administrador: 14.740 dólares EEUU

Los costes de Administración y logística se consideran que serán un 20 % del presupuesto total.

PRESUPUESTO GENERAL DE LA MAESTRÍA	
Profesorado	167.710 Dólares EEUU
Consejo Académico	4.367 Dólares EEUU
Coordinación General	21.000 Dólares EEUU
Gerente/Administrador	14.740 Dólares EEUU
Administración y logística	41.565 Dólares EEUU
TOTAL	249.392 Dólares EEUU

Podríamos considerar para el cálculo un presupuesto de 250.000 Dólares EEUU

Ingresos

Recursos propios

Si se divide el coste total por el número de alumnos previsto (36) saldría un coste por alumno de 6.994 Dólares EEUU. Para reducir el coste que debe soportar el alumno es preciso captar recursos de las diferentes entidades

que participan o pueden participar en el proyecto como entidades financiadoras o patrocinadoras.

Posibles entidades financiadoras o patrocinadoras

AECID a través de la convocatoria anual de ayudas del Programa de Cooperación Interuniversitario e Investigación Científica entre España e Iberoamérica. Se contempla la posibilidad de obtener 30.000 € (45.000 Dólares EEUU) el primer año de funcionamiento del Programa, prorrogable por otro año.

La AECID, a través de su patronazgo en la Fundación CEDDET (Centro de Educación a Distancia para el Desarrollo Económico y Tecnológico) puede proporcionar la instalación de una plataforma virtual para el desarrollo de la docencia no presencial, de características a desarrollar conjuntamente entre el Consejo académico de la Maestría y la Fundación.

Se ven como posibles entidades patrocinadoras:

UPM y UPV para costes de docencia de sus profesores.

Banco Centroamericano de Integración Económica. BCIE.

Banco Multisectorial de Inversiones BMI

Organización de Estados Americanos OEA.

Instituto para la Formación y Aprovechamiento de Recursos Humanos (IFARHU) de Panamá.

Comisión Nacional de Préstamos para la Educación (CONAPE) de Costa Rica.

Instituto Salvadoreño de Formación Profesional (INSAFORP)

Fundación CESA (Cementos de El Salvador)

Cementos Noguera de Guatemala

INMACO. Guatemala

AMANCO

POMA

Fundación ACS (España)

Fundación Getty

Grupo Roble El Salvador

Fundación Holcim

Una vez puesta en marcha la maestría habría que elaborara un plan de solicitud de ayudas y subvenciones para garantizar su viabilidad. La captación de recursos debería se un compromiso de las universidades participantes.

Con todas estas consideraciones se estima que la maestría puede ser viable, especialmente si tenemos en cuenta que en la primera promoción (dos años) se podrá contar con el apoyo del PCI de la AECID.

4. CONCLUSIONES

Tras los intensos debates que se llevaron a cabo en las jornadas de trabajo por grupos y plenarias, se obtuvieron las siguientes conclusiones:

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1. Que exista una maestría con 2 especialidades (Conservación y Gestión).
2. Que la maestría se realizará en 6 módulos intensivos presenciales, más un período de trabajo a distancia.
3. Que en cada módulo se puede otorgar un Diploma de Postgrado como salidas laterales.
4. La maestría será de 2 años de duración incluyendo el trabajo de graduación (tesis).
5. Como nombre inicial el siguiente:

Programa Centroamericano de Postgrado: **Maestría en Conservación y Gestión del Patrimonio Cultural para el Desarrollo.**

6. El carácter multidisciplinario de la maestría.
7. Se deberán elaborar los programas de los módulos de la maestría.
8. Una comisión pro-témpore la cual debe ser conformada por un representante de cada Universidad presente, que se coordinará con las otras instancias de cada país.
9. Como Coordinador de Seguimiento de este Seminario Taller se nombró por unanimidad al Dr. Gaspar Muñoz.

10. La Comisión Provisional se inicia conformada por los firmantes de la Carta de Intención, con la aclaración de que las Universidades nombrarán a la persona que considere conveniente.

11. A la comisión se integrará la Agencia Española de Cooperación para el Desarrollo (AECID) y el Consejo Superior Universitario Centroamericano (CSUCA).

12. Se realizarán todos los esfuerzos necesarios para que la Maestría inicie en Octubre del 2009 o a más tardar en Marzo del 2010.

13. En cuanto a la financiación de la maestría, cada país deberá apoyar y hacer las gestiones necesarias para obtener los recursos financieros que se han identificado en principio en este Seminario-Taller.

14. Como objetivo se propone la última semana de Enero como fecha de una segunda reunión para todos los presentes en este primer encuentro, con la intención de revisar y trabajar sobre un Borrador de una Propuesta Integral del Programa de Maestría, presentada por la Comisión conformada por cada país.

15. La AECID solicitará, que esta 2ª reunión, sea incluida en la programación del CFCE Antigua para el año 2009.

5. TEMAS PARA FUTUROS ENCUENTROS

El proceso de creación en Centroamérica de la **Maestría en Conservación y Gestión del Patrimonio Cultural para el Desarrollo** no acaba más que iniciar su andadura. En las conclusiones ya se establece un próximo Seminario que se desea que se vuelva a celebrar en el Centro de Formación de la AECID de La Antigua Guatemala, en la última semana de enero de 2009. Todo ello dependiendo de la programación del Centro y del ritmo de los trabajos de la Comisión.

Sin duda el horizonte propuesto del segundo semestre de 2009 o primero de 2010, obliga a una intensa actividad para poder poner a punto todos los mecanismos necesarios para que la maestría se pueda realizar. Por tanto será imprescindible realizar algunas actividades previas entre las que se puede citar el mencionado Seminario de principios de 2009 y una necesaria reunión o taller de homogeneización docente en el que participen todos los profesores que se van a responsabilizar de la docencia de la maestría.

6. VALORACIÓN GENERAL

La actividad prevista para el Seminario-Taller se realizó perfectamente, cumpliéndose los objetivos principales marcados. La participación de los diferentes representantes de las entidades invitadas fue muy activa y alcanzaron un nivel de compromiso muy alto.

El objetivo principal de obtener las bases para iniciar el proceso de diseño y creación de una maestría centroamericana en restauración arquitectónica, ha sido totalmente cumplido, mediante tres acciones:

- Firma de una declaración de intenciones, suscrita por seis universidades centroamericanas (Universidad San Carlos de Guatemala, Universidad de El Salvador, Instituto Tecnológico de Costa Rica, Universidad Nacional de Ingeniería de Nicaragua, Universidad de Panamá y Universidad Nacional Autónoma de Honduras) y dos universidades españolas (Universidad Politécnica de Madrid y Universidad Politécnica de Valencia).
- Constitución de una comisión pro t empore constituida por los representantes de las antes citadas universidades, a los que se une un representante del CSUCA y otro de la AECID, cuyo fin es organizar y coordinar las acciones para la puesta en marcha de la maestría.
- Programación de un segundo encuentro de todas las entidades que han participado en este primer Seminario-Taller en la última semana del mes de enero o febrero de 2009.

Junto con estas acciones, los resultados de las amplias discusiones sobre el programa docente, la logística, los costes económicos y los recursos humanos de la maestría son, sin duda, una excelente cimentación para poder iniciar este proceso de construcción y diseño del proyecto docente y su correspondiente proyecto económico, administrativo y logístico, de la maestría que, ahora ya

sabemos, se llamará **Maestría en Conservación y Gestión del Patrimonio Cultural para el Desarrollo.**

Valencia, 28 de Julio de 2008.



Gaspar Muñoz Cosme
Dr. Arquitecto
Universidad Politécnica de Valencia